

Protokół

z obrad X Sesji Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy
w dniu 10 grudnia 2024 r.

Sesja Rady Dzielnicy odbyła się w sali widowiskowej Domu Kultury „Łowicka” przy ul. Łowickiej 21.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Michał Mycka.

(Listy obecności stanowią załącznik do protokołu)

(Porządek obrad X sesji Rady Dzielnicy Mokotów stanowi załącznik do protokołu)

W obradach uczestniczyli radni Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy:

1. Michał Mycka – Przewodniczący Rady
2. Michał Cichosz – Wiceprzewodniczący Rady
3. Bożena Kosińska-Krauze – Wiceprzewodnicząca Rady
4. Witold Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady
5. Joanna Błeszyńska
6. Izabella Czaplińska
7. Monika Czerniewska
8. Jacek Grzeszak
9. Dominika Jankowska
10. Zofia Jaworowska
11. Agnieszka Krzyżak-Pitura
12. Joanna Lewandowska
13. Sylwia Mendelevska
14. Mariola Niczyporuk
15. Grzegorz Owsianko
16. Natalia Polubiec
17. Katarzyna Sadowska
18. Katarzyna Skarbek
19. Krzysztof Sosnowski
20. Radosław Sosnowski
21. Marcin Stępień
22. Tomasz Szczegielniak
23. Małgorzata Szczęsna
24. Łukasz Tkacz

oraz goście.

Ad. 1.

Otwarcie sesji

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Michał Mycka powitał serdecznie wszystkich obecnych, stwierdził quorum, po czym otworzył obrady X sesji Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy. Następnie zadał pytanie, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Radna Monika Czerniewska w imieniu Komisji Ładu Przestrzennego zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad X sesji Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy projektu stanowiska Rady

Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Augustówki – część III – w rejonie rzeki Wilanówki (druk nr 68).

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Michał Mycka poddał pod głosowanie wnioszek Komisji Ładu Przestrzennego o wprowadzenie do porządku obrad X sesji Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy projektu stanowiska Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Augustówki – część III – w rejonie rzeki Wilanówki (druk nr 68), jako punkt 5 porządku obrad:

za – 24 radnych
przeciw – 0 radnych
wstrzymało się – 0 radnych

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Michał Mycka zadał pytanie, czy są inne uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji
2. Przyjęcie protokołu z obrad IX sesji Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy
3. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy (dot. ul. Zygzak) – **druk nr 65**
4. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Patkowskiego – **druk nr 66**
5. Projekt stanowiska Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Augustówki – część III – w rejonie rzeki Wilanówki – **druk nr 68**
6. Interpelacje i zapytania radnych
7. Wolne wnioski i oświadczenia
8. Zamknięcie sesji

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z obrad IX sesji Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Michał Mycka poinformował zebranych, że do protokołu z obrad IX sesji Rady Dzielnicy nie wpłynęły uwagi. Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad IX sesji Rady Dzielnicy, która odbyła się w dniu 26 listopada 2024 r.:

za – 24 radnych

przeciw – 0 radnych
wstrzymało się – 0 radnych

Protokół został przyjęty.

Ad. 3.

Projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy (dot. ul. Zygzak) – **druk nr 65**

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Michał Mycka poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Agnieszka Konowrocka – Biuro Geodezji i Katastru Urzędu m.st. Warszawy przedstawiła projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy (dot. ul. Zygzak).

Projekt uzyskał negatywną opinię z uwagami: Komisji Kultury i Nazewnictwa.

Radna Małgorzata Szczęsna w imieniu Komisji Kultury i Nazewnictwa zgłosiła poprawkę polegającą na:

- zmianie w § 1 projektu uchwały słowa „Pozytywnie” na „Negatywnie”;
- dodaniu nowego § 2 projektu uchwały w brzmieniu: „Rada Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy wnioskuje o nadanie przedmiotowemu obiektowi nazwy: ulica Fabryki „Tewa” (nazwa skrócona: ul. Fabryki „Tewa”). Proponowana nazwa nawiązuje do istniejącej na tym terenie Fabryki Półprzewodników „Tewa”, a także dawnego przemysłowego charakteru tej części Mokotowa.”

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych ani dyskusji.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Michał Mycka poddał pod głosowanie:

- poprawkę Komisji Kultury i Nazewnictwa:

za – 24 radnych
przeciw – 0 radnych
wstrzymało się – 0 radnych

Poprawka została przyjęta.

- projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy (dot. ul. Zygzak), zgodnie z drukiem nr 65, wraz z przyjętą poprawką:

za – 24 radnych
przeciw – 0 radnych
wstrzymało się – 0 radnych

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Michał Mycka stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 4.

Projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Patkowskiego – **druk nr 66**

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Michał Mycka poprosił o przedstawienie projektu.

Główny projektant planu Marek Sawicki – Dawos sp. z o.o. omawiając prezentację przedstawił projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Patkowskiego.

Projekt uzyskał negatywną opinię: Komisji Ładu Przestrzennego.

Radna Monika Czerniewska w imieniu Komisji Ładu Przestrzennego zgłosiła poprawkę polegającą na zmianie w § 1 projektu uchwały słowa „Pozytywnie” na „Negatywnie”.

W ramach wystąpień klubowych głos zabrali:

Radny Marcin Stępień poinformował, że Klub Koalicji Obywatelskiej będzie głosował za negatywną opinią do zaprezentowanego projektu planu miejscowego, a zatem poprze poprawkę Komisji Ładu Przestrzennego. Mając na celu wyciszenie dużych emocji pośród mieszkańców zebranych na sali obrad stwierdził, że nie ma potrzeby przekonywać przekonanych.

Radny Witold Wasilewski na wstępie wyraził zadowolenie z zadeklarowanej zmiany sposobu głosowania przez radnych Koalicji Obywatelskiej, którzy wcześniej mieli inne zdanie na temat opiniowanego projektu planu miejscowego. Zwrócił uwagę, że zarówno on sam jak i inni radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość od dawna wypowiadali się w tej sprawie, m.in. w stanowisku z lipca br. Następnie odczytał stanowisko Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Patkowskiego w brzmieniu: „Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość w Radzie Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy negatywnie ocenia miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Patkowskiego przygotowany przez miejskie Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego i przedstawiony radnym przez Prezydenta m.st. Warszawy. Przesłany do zaopiniowania przez Radę Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy projekt uchwały Rady m.st. Warszawy o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Patkowskiego przewiduje budowę arterii komunikacyjnej określanej w koncepcjach planistycznych jako Nałęczowska-bis i Patkowskiego-bis. Rozwiązanie takie przyniesie pogorszenie warunków życia wielu mieszkańców południowej części obszaru zaliczonego w miejskim systemie informacyjnym do Stegien. Ulica biegłaby przez gęsto zabudowany teren pomiędzy ul. Śródziemnomorską a al. Wilanowską i rejon osiedla Spółdzielni Mieszkaniowej Arbusowa. Przyjęcie takiego rozwiązania wygenerowałoby duży ruch w bezpośrednim sąsiedztwie wielu istniejących budynków, tuż pod oknami mieszkańców, kierując do wnętrza mokotowskich osiedli strumień pojazdów z Wilanowa i Ursynowa. Sytuacja komunikacyjna miasta nie wymaga takiego działania i budzi uzasadnioną obawę mieszkańców, że jest to przygotowanie do zagęszczenia zabudowy pod Skarpą Ursynowską (głównie na terenie dzielnicy Wilanów) i wyprowadzenia z przyszłych osiedli deweloperskich ruchu do

al. Wilanowskiej, przez m.in. osiedle Arbuzowa. Procedura uchwalania miejscowego planu zagospodarowanie przestrzennego rejonu ul. Patkowskiego ciągnie się od wielu lat, w międzyczasie doszło na tym obszarze do intensyfikacji zabudowy. Za odwołanie uchwalenia planu i nadmierną intensyfikację zabudowy na tym terenie odpowiadają władze miasta. Obecnie te same władze proponują miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ignorujący rzeczywistość urbanistyczną obszaru objętego planem i godzący w interes mieszkańców. Klub Radnych PiS w Radzie Dzielnicy Mokotów sprzeciwia się dopuszczeniu w planie zagospodarowania rejonu ul. Patkowskiego możliwości budowy ul. Nałęczowskiej-bis i ul. Patkowskiego-bis.”

Radna Zofia Jaworowska na wstępie wyraziła zadowolenie wobec faktu, że wszyscy radni przychylają się do negatywnego zaopiniowania zaprezentowanego projektu planu, a następnie przedstawiła stanowisko w brzmieniu: „Klub Radnych Miasto Jest Nasze w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy jest za negatywnym zaopiniowaniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Patkowskiego w kształcie zaproponowanym na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Obecnie proponowany plan zakłada poprowadzenie tzw. Śródziemnomorskiej, Nałęczowskiej-bis oraz Patkowskiego-bis, kolejno przez zabudowę jednorodziną oraz kameralną zabudowę wielorodziną. W efekcie powstanie nowa droga dla samochodów łącząca ul. Jana III Sobieskiego z al. Wilanowską, następnie biegnąca w stronę ul. Arbuzowej i dalej w głąb miasteczka Wilanów. W naszej opinii istnieje zagrożenie, że droga ta będzie stanowiła skrót dla kierowców jadących samochodami z centrum oraz z ul. Dolinki Służewieckiej do miasteczka Wilanów i coraz gęściej zabudowywanych terenów wokół ul. Rzodkiewki. Choć proponowana ul. Patkowskiego jest drogą o klasie drogi dojazdowej, co jest zmianą na korzyść w stosunku do poprzedniej wersji planu, to zwracamy uwagę, że klasa drogi nie stanowi żadnej wytycznej dla algorytmu wyznaczającego trasy przez GPS czy mapy google – tu zwycięża najkrótsza trasa, w tym przypadku prowadząca przez ciche osiedle. Wysoce prawdopodobną konsekwencją nowego układu dróg będą zatem zakorkowane ul. Patkowskiego i ul. Arbuzowa, drogi nieprzygotowane na przyjęcie znacznych ilości samochodów, to zaś wpłynie negatywnie na standard życia mieszkańców, szczególnie ze względu na zwiększone zanieczyszczenie powietrza i hałas. Jednocześnie zwracamy uwagę, że proponowane rozwiązania wydają się niekompatybilne z planami rozwoju komunikacji publicznej w tym rejonie, zarówno otwartej już trasy tramwajowej do miasteczka Wilanów, jak i planowanej czwartej linii metra wzdłuż al. Wilanowskiej. Przy zakładanym rozwoju transportu publicznego w tym rejonie nie potrafimy uargumentować zasadności tworzenia drogi dla samochodów przez kameralne osiedla, widzimy za to zasadność inwestowania w dogodniejsze połączenia autobusowe i jak najszybszą budowę metra. Sam fragment Śródziemnomorskiej vel Nałęczowskiej-bis jest projektowany jako droga zbiorcza, rezerwa pod tę drogę prowadzi między domami jednorodzinnymi między ul. Śródziemnomorską a al. Wilanowską. Jest to przestrzeń idealna pod ciąg pieszo-rowerowy z uporządkowaną zielenią parkową, rozwiązanie nieuciążliwe dla mieszkańców. Mamy poczucie, że budowa ul. Śródziemnomorskiej bis, której początek będzie miał miejsce u styku ul. Jana III Sobieskiego z ul. Śródziemnomorską, jest zaprzepaszczeniem szansy na stworzenie bezpiecznej przestrzeni publicznej dla mieszkańców Stegien i Sadyby, której ta część dzielnicy bardzo potrzebuje. Miasto właśnie przedstawiło założenia programowe Strategii rozwoju Warszawy 2040+, jednym z pięciu kluczowych elementów strategicznych jest funkcjonalna przestrzeń, określana jako rozwój błękitno-zielonej infrastruktury, rozwój infrastruktury pieszej i rowerowej, rozwój transportu publicznego, w szczególności szynowego i zwiększanie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Rozumiemy potrzebę poprawy jakości infrastruktury drogowej i tworzenia przestrzeni publicznych w omawianej części Mokotowa. Jesteśmy za

uporządkowaniem zieleni na tym obszarze i za nowymi nasadzeniami. Rozumiemy też potrzebę dążenia do szybkiego i efektywnego uchwalania planów miejscowych, nasz Klub nie widzi jednak w jaki sposób Śródziemnomorska-bis i Patkowskiego-bis w proponowanej formie oraz plan stawiający w centrum budowę nowych dróg dla samochodów, wpisują się w założenia strategii dążącej do budowania miasta przyjaznego mieszkańcom, dlatego sprzeciwiamy się przyjęciu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Patkowskiego w obecnym kształcie.”

W ramach dyskusji głos zabrali:

Pan Jarosław Mosiejuk na wstępie podziękował za głosy wsparcia dla mieszkańców, których reprezentacja licznie przybyła na dzisiejsze obrady. Wyraził opinię, że kilka tysięcy ludzi jest za tym, żeby nie został uchwalony projekt planu zakładający budowę trzech ulic, potocznie zwanych ul. Nałęczowska-bis, Śródziemnomorska-bis, a zwłaszcza Patkowskiego-bis. Podkreślił, że mieszkańcy są gorącymi zwolennikami tego, żeby wreszcie został uchwalony plan miejscowy dla tego obszaru, ale nie w obecnym kształcie, gdzie tworzy się trasę tranzytową. Zwrócił uwagę, że opracowane przez wybitnych ekspertów opinie wskazują, że planowane drogi są zbędne, będą naruszać normy hałasu, a także będą miały zdecydowanie negatywny wpływ na rezerwat Skarpa Ursynowska. Poruszył również kwestię konsultacji społecznych, w trakcie których znacząca część uwag mieszkańców wypowiadających się przeciw tej drodze nie została uwzględniona. Wskazał również na zmieniony w ostatniej chwili termin dyskusji publicznej w trakcie III wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu oraz na wadliwość udostępnionego wówczas formularza do składania uwag. Wyraził nadzieję, że mieszkańcom uda się wygrać także w Radzie m.st. Warszawy, zwracając uwagę, że dla mieszkańców jest to niezwykle istotne ze względu na zagrożenie dla życia i zdrowia poprzez niebezpieczeństwo przekraczania norm hałasu i zapylenia wskutek stworzenia tam nowego połączenia drogowego.

Pan Lech Malinowski wyraził pogląd, że proponowana w omawianym projekcie planu droga ma zapewnić dojazd do osiedla Royal Garden realizowanego przez firmę Green House na łęgach wilanowskich. Podkreślił, że budowa planowanej drogi zniszczy tereny zielone i doprowadzi do wycięcia dużej liczby drzew rosnących na tym terenie. Podkreślił, że ta droga jest niepotrzebna, bo obecnie jest już zapewniony dostęp do terenów rekreacyjnych.

Pani Urszula Malkiewicz w wypowiedzi poruszyła kwestię walorów przyrodniczych i konieczności ochrony Potoku Służewskiego, a także przedstawiła historyczne uwarunkowania i kompozycje zabytkowych pałaców i rezydencji w Wilanowie, w Gucin Gaju, w Natolinie i Morysinie. Przypomniała, że kilka lat temu ul. Arbuzową, drogą o szerokości kilku metrów, przemieszczał się potok samochodów. Wyraziła opinię, że ze względu na otulinę rezerwatu oraz Potok Służewski, ruch na ul. Arbuzowej powinien być uspokojony, powinna to być ulica lokalna, po której można spokojnie spacerować. Wyraziła obawę, że rozwój układu drogowego stworzy zagrożenie dla Potoku Służewskiego, bo jej zdaniem zamiast budowy ul. Patkowskiego-bis należy się skupić na budowie ul. Ciszewskiego-bis.

Pan Marek Szala w imieniu mieszkańców podziękował radnym za zgodne stanowisko w sprawie omawianego projektu planu.

Pan Sławomir Nałęcz na wstępie podziękował radnym Klubu Koalicji Obywatelskiej za zmianę stanowiska w sprawie projektu planu, przypominając, że w trakcie posiedzenia Komisji było ono inne. Poruszył kwestię drogi, która byłaby połączeniem czterech dwupasmowych ulic: Nowoursynowskiej, al. Wilanowskiej, Jana III Sobieskiego i Wiertniczej, określając ją mianem patostrady. Wyraził przekonanie, że stworzenie takiego skrótu gwarantowałoby, że drogi lokalne stałyby się drogami międzydzielnicowymi, które byłyby patologicznie wykorzystywane do celów tranzytowych, przez tereny nieprzystosowane do ruchu tranzytowego. Zwrócił uwagę, że pojazdy na tej ulicy będą generować większy hałas niż obecnie, który na ul. Śródziemnomorskiej dwa lata temu wynosił około 70 dB (o 6dB więcej niż wynosi norma dla budownictwa jednorodzinne, z którą ta droga miałaby na pewnym odcinku sąsiadować). Następnie omówił kwestię szkodliwości hałasu w kontekście zdrowia i długości życia. W imieniu mieszkańców zaapelował, aby teren przewidziany pod budowę ul. Śródziemnomorskiej-bis zamienić na teren parku linearnego z chodnikami dla pieszych i ścieżkami rowerowymi, wyrażając przekonanie, że wówczas uda się zrealizować założenia projektu planu, jakimi są wygodne połączenia lokalne dla mieszkańców. Zwrócił uwagę, że omawiany problem jest znacznie szerszy niż tylko plan miejscowy rejonu ul. Patkowskiego, bo jego skutki sięgają także dalszych terenów, jak np. rezerwatu czy obszaru miasta-ogrodu Sadyba. Zaapelował do radnych o podjęcie działań, żeby w planie ogólnym m.st. Warszawy nie było tego typu drogi, którą obecnie przewiduje aktualne Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy. Wyraził przekonanie, że realizacji tej patostrady nie uzasadnia planowana w tym rejonie stacja linii metra, bo do metra nie trzeba dojeżdżać samochodem.

Pan Maciej Malinowski na wstępie podziękował radnym Klubu Koalicji Obywatelskiej za zmianę stanowiska w sprawie projektu planu, przypominając jednocześnie, że w trakcie posiedzenia Komisji jedna z radnych tego klubu osiedle Arbuzowa nazwała skansenem. Poparł postulat pana Sławomira Nałęcza o przeznaczeniu przestrzeni przewidzianej pod budowę ciągu ul. Śródziemnomorskiej-bis i ul. Patkowskiego-bis na park linearny. Następnie w swojej wypowiedzi zaapelował do radnych o wspieranie promowania transportu publicznego na al. Wilanowskiej.

Pan Andrzej Kwapisz podziękował radnym za wsparcie mieszkańców. Wyraził opinie, że obsługę terenu, na którym ma powstać osiedle na Wilanowie powinna obsługiwać ul. Ciszewskiego-bis, a nie ul. Arbuzowa.

Pani Ewa Głowniak wypowiedziała się przeciw uwzględnianiu w projekcie planu miejscowego ul. Śródziemnomorskiej-bis jako drogi o klasie zbiorczej tylko dlatego, że jej przebieg został zaproponowany na kilku rysunkach Studium. Zwróciła uwagę, że realizacja tej ulicy spowoduje przekroczenie norm hałasu w obszarze zabudowy jednorodzinnej. Na zakończenie podziękowała radnym za zaprezentowane stanowiska.

Pan Krzysztof Wiatrzyk w swojej wypowiedzi wyraził opinie, że w omawianym projekcie planu nie zostały uwzględnione uwagi mieszkańców, a budowa projektowanych ulic spowoduje konieczność wycięcia kilkudziesięcioletnich drzew. Zaapelował, aby zamiast drogi wytyczyć w tym miejscu ciąg pieszo-rowerowy. Stwierdził, że przyjęcie planu miejscowego w obecnym kształcie będzie katastrofą, zwracając uwagę, że tereny zielone zostały zaplanowane nad istniejącym kanałem ciepłowniczym.

Pan Mateusz Żebrowski zwrócił uwagę na zalety omawianego projektu planu w kontekście ustaleń dla obszaru w rejonie ul. Macedońskiej, którego ustalenia chronią jednorodzinny charakter istniejącego tam osiedla. Wyraził pogląd, że mieszkańcy rejonu ul. Macedońskiej oczekują na ten plan z wielką nadzieją. Nawiązując do jednego z najbardziej znanych przykładów patodeweloperki w Warszawie, gdzie przy ul. Śródziemnomorskiej został wybudowany budynek wielorodzinny w odległości kilku metrów od budynku jednorodzinnego, przypomniał, że jeden z deweloperów wystąpił o warunki zabudowy dla wysokich budynków na terenie osiedla domów jednorodzinnych, właśnie przy ul. Macedońskiej. Zwrócił uwagę, że jeśli zostanie uchwalony plan, który będzie ustalał zabudowę jednorodzinną, wówczas deweloper nie będzie miał nic do powiedzenia, dlatego też zaapelował, aby dyskusja na temat tego planu nie sprowadzać wyłącznie do ul. Patkowskiego. Zaznaczając, że rozumie argumenty przedstawione przez mieszkańców w trakcie dzisiejszej debaty, to mimo wszystko z uwagi na interes mieszkańców osiedla przy ul. Macedońskiej chciałby aby plan został przyjęty w omawianym kształcie. Wyraził przekonanie, że nie można twierdzić, że cały plan jest zły, bo jest on ogólnie dobry, ale ma swoje wady w zakresie ul. Patkowskiego-bis i ul. Śródziemnomorskiej-bis. Zaapelował do radnych, aby nie odrzucać przedmiotowego projektu planu w całości, a przynajmniej żeby wykroić z niego te elementy, które nie budzą kontrowersji i mają poparcie społeczne.

Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Witold Wasilewski wyraził opinię, że mimo, iż to on w trakcie posiedzenia Komisji Ładu Przestrzennego zgłosił propozycję negatywnej opinii, to negatywna opinia Rady Dzielnicy Mokotów do omawianego projektu planu będzie przede wszystkim zbiorowym sukcesem mieszkańców i ich nacisków. Wyraził uznanie wobec mobilizacji mieszkańców przypominając, że w trakcie kampanii obiecywał, że nie dopuści do przyjęcia niechcianych przez mieszkańców rozwiązań. Nawiązując do wypowiedzi przedmówcy powiedział, że przez wiele lat sprzeciwiał się zagęszczaniu zabudowy na tym terenie, dlatego też dobrze byłoby, gdyby ten plan został uchwalony wcześniej, bez tego kontrowersyjnego rozwiązania komunikacyjnego. Wyraził pogląd, że ten plan po to nie był tak długo uchwalany, żeby można było realizować inwestycje na podstawie warunków zabudowy. Stwierdził, że teren osiedla w rejonie ul. Macedońskiej powinien zostać jak najszybciej zabezpieczony planem, dodając, że można przecież podzielić plan. Zazaczył, że omawiany projekt planu w tym kształcie, w całości, powinien zostać zaopiniowany negatywnie ze względu na fatalne rozwiązanie komunikacyjne ul. Patkowskiego-bis i ul. Nałęczowska-bis, ale przecież ten projekt planu może zostać ponownie skierowany do opinii Rady Dzielnicy po tym, gdy ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione tak, jak chcą tego mieszkańcy i wówczas powinien zostać jak najszybciej uchwalony. Stwierdził, że przebieg ulic Patkowskiego-bis i Nałęczowskiej-bis został zaplanowany kilkadziesiąt lat temu i gdyby wówczas ta ulica powstała, to wtedy zapewne nie powstałaby tam zabudowa w obecnym kształcie, natomiast teraz na omawianym odcinku na tę ulicę nie ma już miejsca. Wyraził opinię, że być może 40 lat temu ta ulica mogła tam powstać, ale teraz jest już za późno i jest to działanie na szkodę mieszkańców. Odnosząc się do ul. Patkowskiego-bis zwrócił uwagę, że obecnie istniejąca tam ul. Patkowskiego jest zupełnie wystarczająca i jego zdaniem nie ma żadnej potrzeby budowy tam przelotowej ulicy, no chyba, że ta ulica jest potrzebna deweloperom, ale miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może być koncertem życzeń dla deweloperów. Podkreślił, że na odcinku od al. Wilanowskiej do ul. Śródziemnomorskiej nie ma po prostu miejsca na ulicę, natomiast ul. Patkowskiego w obecnym kształcie spełnia oczekiwania mieszkańców. Zazaczył, że ciągu ulic Patkowskiego-bis i Nałęczowskiej-bis nie powinno być również

w planie ogólnym m.st. Warszawy, dlatego też w stosownym terminie zgłosił w tej sprawie formalny wniosek.

Radny Radosław Sosnowski podziękował mieszkańcom za mobilizację i obecność na dzisiejszej sesji Rady Dzielnicy. Zwrócił uwagę, że ich droga nie skończy się dziś na negatywnej opinii Rady Dzielnicy Mokotów, bo prawdziwa walka będzie toczyć się na forum Rady m.st. Warszawy, która podejmie ostateczną decyzję co do ewentualnego kształtu planu miejscowego rejonu ul. Patkowskiego. Podziękował radnym Klubu Prawo i Sprawiedliwość oraz Klubu Miasto Jest Nasze za to, że od początku stali po stronie mieszkańców.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Michał Mycka w związku z brakiem dalszych głosów zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie:

- poprawkę Komisji Ładu Przestrzennego:

za – 22 radnych
przeciw – 0 radnych
wstrzymało się – 1 radny

Poprawka została przyjęta.

- projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Patkowskiego, zgodnie z drukiem nr 66, wraz z przyjętą poprawką:

za – 22 radnych
przeciw – 0 radnych
wstrzymało się – 1 radny

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Michał Mycka stwierdził, że uchwała została przyjęta. Następnie ogłosił minutę przerwy w obradach.

(Po przerwie)

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Michał Mycka wznowił obrady.

Ad. 5.

Projekt stanowiska Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Augustówki – część III – w rejonie rzeki Wilanówki – **druk nr 68**

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Michał Mycka poprosił wnioskodawcę o przedstawienie projektu stanowiska.

Radna Monika Czerniewska w imieniu Komisji Ładu Przestrzennego przedstawiła projekt stanowiska Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Augustówki – część III – w rejonie rzeki Wilanówki, zgodnie z drukiem nr 68.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych.

W ramach dyskusji głos zabrali:

Pan Andrzej Rogiński poinformował, że Stowarzyszenie Mokotów dla wszystkich popiera zaprezentowany projekt stanowiska.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Michał Mycka w związku z brakiem dalszych głosów zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie projekt stanowiska Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Augustówki – część III – w rejonie rzeki Wilanówki, zgodnie z drukiem nr 68:

za – 22 radnych
przeciw – 0 radnych
wstrzymało się – 0 radnych

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Michał Mycka stwierdził, że stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie.

Ad. 6.

Interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Michał Mycka zadał pytanie, czy ktoś spośród radnych chce zgłosić interpelację bądź zapytanie.

Radna Agnieszka Krzyżak-Pitura zaprezentowała zapytane w sprawie priorytetów remontowych ulic na Służewcu Południowym (zapytanie zostało złożone na piśmie).

Ad. 7.

Wolne wnioski i oświadczenia

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Michał Mycka zadał pytanie, czy ktoś spośród radnych bądź obecnych osób, chce zgłosić wolny wniosek lub wygłosić oświadczenie.

Burmistrz Dzielnicy Mokotów Rafał Miastowski w imieniu własnym, Zarządu Dzielnicy Mokotów oraz pracowników Urzędu Dzielnicy, podziękował radnym za kolejny rok współpracy na rzecz Dzielnicy Mokotów oraz złożył serdeczne życzenia świąteczne i noworoczne.

Ad. 8.

Zamknięcie sesji

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów Michał Mycka złożył zgromadzonym życzenia świąteczne, a następnie z uwagi na wyczerpanie porządku obrad zamknął obrady X sesji Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy.

(Nagranie na płycie DVD przebiegu obrad sesji stanowi załącznik do protokołu).

**Przewodniczący
Rady Dzielnicy Mokotów**

Michał Mycka

Protokółował:
Krzysztof Twarowski.